

Krajský úřad Plzeňského kraje  
Odbor regionálního rozvoje

Škroupova 18  
306 13 Plzeň

Věc: Odvolání proti územnímu rozhodnutí  
Akce „Kladrubce obec, PJ, kNN“

V Plzni dne: 15.3.2020

Podávám tímto **odvolání** k Rozhodnutí na povolení výjimky a územní rozhodnutí na akci „Kladrubce obec, PJ, kNN“, které bylo vydáno 5.3.2020 Městským úřadem Kasejovice, odborem výstavby pod č.j.MK /453/2019/Výst./3 a SP.ZN MK/453/2019/Výst.

Odvolání se týká výrokové části výše uvedeného územního rozhodnutí v rozsahu dle následujícího popisu a situace dle projekt. Dokumentace.

Mým zájmovým územím je prostor mezi mojí nemovitostí č.parc.3 (vlastník Cvalínová), veřejným prostranstvím č.parc.738/10 (druh pozemku-ostatní plocha, způsob využití-ostatní komunikace, vlastník město Kasejovice) a nemovitostí č.p.4(č.ev.3-vlastník Václav Jiřinec). Když jsem se v 02/ 2019 dozvěděla, že v bezprostřední blízkosti mého oplocení povedou el.kabely a v mém zálivu na popelnice (či při něm) bude osazena nová přípojková skříň SS100 v plastovém pilíři pro sousední nemovitost č.parc.4, pochopila jsem, že na mě jako účastníka řízení vykonavatel IČ zapomněl. Proto **jsem se dopisem z 27.3.2019 na MÚ Kasejovice prohlásila za účastníka řízení**. K dopisu jsem přiložila situaci stávajícího podzemního vedení a situaci vodovodu a kanalizace –výhled. To vše proto, aby projektant mohl zvolit nejvhodnější trasu.

Další **dopis-vyjádření k zahájení územního řízení jsem odeslala 11.10.2019 na MÚ Kasejovice** a tento je součástí výše uvedeného rozhodnutí.

Prostudovala jsem projektovou dokumentaci na stav. úřadě a pořídila si kopie zájmového území a výkres uložení kabelu NN (příčný řez). Dále jsem prostudovala výše uvedené územní rozhodnutí a zjistila jsem nesrovnalosti a nejasnosti mezi projektovou dokumentací a výrokovou částí územ.rozhodnutí.

Z těchto dvou dokumentů nelze dovodit, kde přesně bude osazena nová přípojková skříň SS100 pro sousední nemovitost č.parc.4 a zda tím nedojde k poškození mého majetku či znemožnění(event.omezení) jeho užívání.

Proto **žádám o přepracování proj.dokumentace v této části s okótováním umístění přípojkové skříňe a kabel. tras.**

Pro rychlou orientaci doporučuji si porovnat barevnou situaci z projektu, postačí i výše uvedená příloha č.1 a str.3,odstavec2. a str.6, č.e.3 územního rozhodnutí.

**Nesouhlasím s navrženým umístěním plastového pilíře SS100 pro sousední nemovitost** parcelní číslo 4(ev.č.3) do mého zálivu na popelnice či do jeho bezprostřední blízkosti.Požaduji pilíř situovat tak, aby mi neomezoval vjezd vraty do moji nemovitosti parcelní číslo 3, umožňoval přístup k popelnicovému zálivu, umožňoval manipulaci s popelnicemi a mohla jsem volně provádět opravy a údržbu mého zděného oplocení,včetně zálivu na popelnice.

Považuji za nutné celou situaci vysvětlit.Původní plot, dle fotodokumentace a geodetického zaměření,byl vysunut po štítu stodoly souseda (cca 1,5 metru od rohu).To byl i příznivější úhel pro vjezd do vrat na můj pozemek. Takto jsem nemovitost koupila v roce 1975, v roce 1996 jsem podala ohlášení drobné stavby(oplocení),včetně prováděcí projektové dok.

Plot je proveden z betonové podezdívky se zděnými stěnami a sloupky, některá pole mají

dřevěné výplně. Záliv u popelnic je zděný, podlaha betonová. Vše je zastřešeno střešními taškami Bramac. Následně jsem získala souhlas Obecního úřadu Kasejovice ze dne 8.8.1996 č.j.494/96. Při výstavbě nového plotu byla moje dobrá vůle, že jsem oproti stávajícímu stavu oplocení a projektové dokumentaci ustoupila s nově budovaným oplocením na roh stodoly náležející k číslu parc.4. Toto jsem učinila pouze z estetických důvodů. Toto jsme si vzájemně se sousedem odsouhlasili.

Bohužel současný stav je takový, že po digitalizaci jsou leckde posunuty hranice pozemků a můj záliv na popelnice leží nyní z části na pozemku pana Jiřince (0,142 m<sup>2</sup>) a na pozemku města Kasejovice (0,769 m<sup>2</sup>).

Přesto mám za to, že za těchto okolností a předešlých dohod, by měl soused respektovat místo pro mé popelnice a vjezd do vrat na můj pozemek při stavbě elektrického zařízení a to zejména proto, že pro umístění pilíře existuje mnohem vhodnější technické řešení, tj. umístění na stěnu stodoly (č.parc.4) do blízkosti vrat. Odpadla by tak trasa kabelového vedení podél štítu sousedova stodoly, kde se dá předpokládat minimální založení. Ostatně tak vypadal původní návrh projektanta, který toto ovšem změnil na základě požadavku pana Jiřince.

Bohužel v tom pocítuji ze strany souseda zbytečnou schválnost, které projektant vyhověl.

**Nesouhlasím s trasou elektrického vedení navrženou ve vzdálenosti 0,7 m od mého oplocení. Navrhuji, aby tato vzdálenost byla min. 2m.** Důvodů k tomu mám hned několik.  
- Navržená trasa 0,7m od mého oplocení znamená ve skutečnosti, že okraj rýhy bude 0.45 m od oplocení (při hloubce rýhy 1,2 m. I ten nejmenší bagřík bude mít problémy s tím, aby nepoškodil oplocení.

- Moje nemovitost je situována na nejnižším místě lokality, stékají sem vody z většího povodí, ze sousedních nemovitostí, komunikací a dvorů a při tom zde chybí dešťová kanalizace. V případě přívalového deště (tyto jsou zde časté), by mohlo dojít k zatopení celé lokality včetně výkopů a v důsledku toho k sesuvům a ohrožení stability mého oplocení včetně zálivu na popelnice. Proto je třeba odkládat výkopový materiál na druhou stranu výkopu než je oplocení.

- Mezi nemovitostmi č.parc. 3a4 je dostatečně široký veřejný prostor (č.parc.738/10), který umožňuje vedení kabelové trasy ve větší vzdálenosti od mého či sousedova plotu. V tomto prostoru se nachází pouze stávající vodovodní řady a přípojky z PE a tyto budou vždy dotčeny při jakémkoli vedení kabel.trasy 3 až 4krát. Ve výhledu lze uvažovat pouze s jediným vedením a to sice kanal.přípojky z parc. č.4. Toto vše jsem poskytla dopisem 27.3.1919 na MÚ Kasejovice.

Uložení podzemního vedení, tudíž i kabelů bylo dáno normou pro prostorové uspořádání podzemních sítí. V dnešní společnosti jsou tech.normy kvalifikované doporučení, nikoli povinné nařízení. Každé prokazatelně lepší a vhodnější řešení nemusí být v souladu s normou. Rovněž by se mělo přihlížet k možnostem zhotovitele a mít na zřeteli ochranu majetku a šetrnost k sousedství, jak je citováno v územním rozhodnutí.

- Pokud se prodlouží vedení navrhované kabel.trasy ve vzdálenosti 0,7 směrem k popel.zálivu, musela by se boční zeď zálivu a bet.podlaha ubourat o 25 cm.

Na závěr shrnuji, že nesouhlasím s omezováním provozování a užívání mého majetku (tj.vjezd do nemovitosti a popel.záliv). Posunutím trasy kabelů z 0.7 na 2 m chci předejít poškození mého oplocení a případným sporům mezi mnou a investorem ,event.investorem a dodavatelem.

**S územním rozhodnutím souhlasím za podmínky 2m vzdálenosti a více kabel.trasy od mého oplocení a osazením plastového pilíře mimo můj záliv na popelnice.**

Příloha: situace –kopie z PD  
(vybraným účastníkům)

Ing Jana Cvalínová, Hradištská 19, 32600 Plzeň  
Mo: 777 015 018 jcvalinova@seznam.cz

